

CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**PROCURADURÍA AMBIENTAL Y DEL ORDENAMIENTO TERRITORIAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

SUBPROCURADURÍA AMBIENTAL, DE PROTECCIÓN Y BIENESTAR A LOS ANIMALES

EXPEDIENTE: PAOT-2026-312-SAPBA-230

NO. FOLIO: PAOT-05-300/200- 5872 -2026

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA

Ciudad de México, a 30 JUN 2026

La Subprocuraduría Ambiental, de Protección y Bienestar a los Animales de la Procuraduría Ambiental y del Ordenamiento Territorial de la Ciudad de México, con fundamento en los artículos 1, 2, 3, fracciones V y VIII BIS, 5 fracciones I, IV y XI, 6 fracción III 15 BIS 4 fracciones I y X, 21, 27 fracción VI, 30 BIS 2 de la Ley Orgánica de la Procuraduría Ambiental y del Ordenamiento Territorial de la Ciudad de México, 1, 2 fracción II, 3, 4, 51, fracciones I, II y XXII y 96 primer párrafo de su Reglamento; habiendo analizado los elementos contenidos en el expediente número **PAOT-2026-312-SAPBA-230**, relacionado con la denuncia presentada ante este Organismo descentralizado, emite la presente Resolución considerando los siguientes: -----

ANTECEDENTES

Se recibió en esta Entidad una denuncia ciudadana, a través de la cual se hizo del conocimiento de esta autoridad, los siguientes hechos:

(...) Perrita amarrada a un árbol con menos de un metro de cuerda. Los perros la montaron y tuvo a sus perritos mismos que se los quitaron (...) [Hechos que tienen lugar en calle Ayuhualco, sin número visible, colonia San Andrés Totoltepec, Alcaldía Tlalpan] (...)

ATENCIÓN E INVESTIGACIÓN

Para la atención de la denuncia presentada, se realizaron las diligencias previstas en los artículos 15 BIS 4 y 25 de la Ley Orgánica de la Procuraduría Ambiental y del Ordenamiento Territorial de la Ciudad de México; así como 85 y 89 de su Reglamento, mismas que constan en el expediente al rubro citado, integrado con motivo de la presente denuncia.

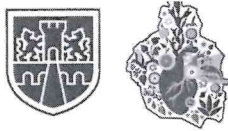
ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN Y DISPOSICIONES JURÍDICAS APLICABLES

Esta Procuraduría Ambiental y del Ordenamiento Territorial de la Ciudad de México conforme a lo establecido en el artículo 11, fracción I y 56, primer párrafo de la Ley de Protección y Bienestar de los Animales de la Ciudad de México, es considerada autoridad en materia de bienestar y es competente para conocer sobre los presentes hechos, realizar acciones para la protección y defensa del bienestar animal, así como tener la facultad de instaurar mecanismos, instancias y procedimientos administrativos para el cumplimiento de tales fines.

Bienestar animal

La denuncia ciudadana refiere el maltrato animal del que son objeto dos ejemplares caninos en el inmueble ubicado en calle Ayuhualco, sin número visible, colonia San Andrés Totoltepec, Alcaldía Tlalpan.

Al respecto, la Ley de Protección y Bienestar de los Animales de la Ciudad de México en su artículo 24 señala que se consideran actos de maltrato, cualquier hecho u omisión que pueda ocasionar dolor, sufrimiento, poner en peligro la vida del animal o que afecte su bienestar, privarlo de aire, luz, alimento, agua, espacio, abrigo contra la intemperie, cuidados médicos requeridos y alojamiento adecuado acorde a su especie.



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**PROCURADURÍA AMBIENTAL Y DEL ORDENAMIENTO TERRITORIAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

SUBPROCURADURÍA AMBIENTAL, DE PROTECCIÓN Y BIENESTAR A LOS ANIMALES

EXPEDIENTE: PAOT-2026-312-SAPBA-230

NO. FOLIO: PAOT-05-300/200- 5872 -2026

En este sentido, de las constancias que obran en el expediente, se desprende que personal de esta Subprocuraduría llevó a cabo una visita de reconocimiento de hechos al inmueble señalado en la denuncia, de acuerdo a lo establecido en el artículo 15 BIS 4 fracción IV de la Ley Orgánica de esta Entidad, diligencia durante la cual, se tuvo comunicación con una persona habitante del inmueble, la cual refirió ser responsable de un ejemplar canino, sin embargo, se constató que este no correspondía con las características del canino denunciado. Asimismo, se determinó que el domicilio no coincidía con el reportado y, tras una inspección en los alrededores de la vía pública, no se observó a ningún canino amarrado a algún árbol.

Posteriormente, personal de esta Entidad tuvo comunicación con la persona responsable del ejemplar canino visto en la visita de reconocimiento de hechos, al respecto, dicha persona manifestó que aproximadamente hace 3 meses atrás, en la misma calle había un ejemplar canino, hembra, de la raza husky, pelaje color blanco con café, a la cual mantenían amarrada a un poste, sin embargo, los responsables ya no viven en la calle y se llevaron al canino con ellos.

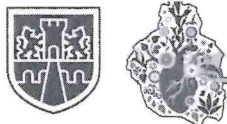
Derivado de lo anterior, se buscó establecer comunicación a través de los medios señalados para oír y recibir notificaciones por la persona denunciante, requiriéndole informar si los hechos persistían y, en su caso, remitieran los elementos probatorios correspondientes del presunto maltrato animal en el inmueble de mérito; no obstante, a la fecha del presente, dicho requerimiento no ha sido atendido.

En virtud de lo antes expuesto, esta Entidad considera procedente emitir la presente resolución, de conformidad con el artículo 27 fracción VI de la Ley Orgánica de esta Procuraduría, por imposibilidad material, en virtud de que los hechos denunciados dejaron de presentarse; toda vez que el ejemplar canino motivo de la denuncia fue reubicado.

RESULTADO DE LA INVESTIGACIÓN

- Personal de esta Subprocuraduría llevó a cabo una visita de reconocimiento de hechos al inmueble señalado en la denuncia, diligencia durante la cual, se tuvo comunicación con una persona habitante del inmueble, la cual refirió ser responsable de un ejemplar canino, sin embargo, se constató que este no correspondía con las características del canino denunciado. Asimismo, se determinó que el domicilio no coincidía con el reportado y, tras una inspección en los alrededores de la vía pública, no se observó a ningún canino amarrado a algún árbol.
- Posteriormente, personal de esta Entidad tuvo comunicación con la persona responsable del ejemplar canino visto en la visita de reconocimiento de hechos, al respecto, dicha persona manifestó que aproximadamente hace 3 meses atrás, en la misma calle había un ejemplar canino, hembra, de la raza husky, pelaje color blanco con café, a la cual mantenían amarrada a un poste, sin embargo, los responsables ya no viven en la calle y se llevaron al canino con ellos.
- Derivado de lo anterior, se buscó establecer comunicación a través de los medios señalados para oír y recibir notificaciones por la persona denunciante, requiriéndole informar si los hechos persistían y, en su caso, remitieran los elementos probatorios correspondientes del presunto maltrato animal en el inmueble de mérito; no obstante, a la fecha del presente, dicho requerimiento no ha sido atendido

La presente resolución, únicamente se circunscribe al análisis de los hechos admitidos para su investigación y al estudio de los documentos que integran el expediente en el que se actúa, por lo que el resultado de la misma se emite en su contexto, independientemente de los procedimientos que substancien otras autoridades en el ámbito de sus respectivas competencias.



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**PROCURADURÍA AMBIENTAL Y DEL ORDENAMIENTO TERRITORIAL
DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

SUBPROCURADURÍA AMBIENTAL, DE PROTECCIÓN Y BIENESTAR A LOS ANIMALES

EXPEDIENTE: PAOT-2026-312-SAPBA-230

NO. FOLIO: PAOT-05-300/200- 5872 -2026

- Aunado a lo anterior, se buscó establecer comunicación a través de los medios señalados para oír y recibir notificaciones por la persona denunciante, requiriéndole informar si los hechos persistían y, en su caso, remitieran los elementos probatorios correspondientes del presunto maltrato animal en el inmueble de mérito; no obstante, a la fecha del presente, dicho requerimiento no ha sido atendido

La presente resolución, únicamente se circunscribe al análisis de los hechos admitidos para su investigación y al estudio de los documentos que integran el expediente en el que se actúa, por lo que el resultado de la misma se emite en su contexto, independientemente de los procedimientos que substancien otras autoridades en el ámbito de sus respectivas competencias.

En virtud de lo expuesto, de conformidad con lo dispuesto en los artículos citados en el primer párrafo de este instrumento es de resolverse y se:

----- RESUELVE -----

PRIMERO. - Téngase por concluido el expediente en el que se actúa, de conformidad con el artículo 27 fracción VI, de la Ley Orgánica de la Procuraduría Ambiental y del Ordenamiento Territorial de la Ciudad de México. --

SEGUNDO. - Remítase el expediente en el que se actúa a la Subprocuraduría de Asuntos Jurídicos de esta Procuraduría, para su archivo y resguardo. -----

TERCERO. - Notifíquese la presente Resolución a la persona denunciante. -----

Así lo proveyó y firma el Biól. Francisco Javier García Ramírez, Subprocurador Ambiental, de Protección y Bienestar a los Animales. -----



**PROCURADURIA
AMBIENTAL Y DEL
ORDENAMIENTO
TERRITORIAL
DE LA CDMX**

KCH / SAS / GDS

273

SIN TEXTO

ARMANDO PARRON
POLYMERIZATION
NO. 100-100-1
1-1-1957
S. 1-1-1957

