



Expediente: PAOT-2019-2616-SOT-1071

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA

Ciudad de México, a

23 OCT 2019

La Subprocuraduría de Ordenamiento Territorial de la Procuraduría Ambiental y del Ordenamiento Territorial de la Ciudad de México, con fundamento en los artículos 5 fracciones I, XI y XXIX, 6 fracción IV, 15 BIS 4 fracciones I, VII y X, 21, 25 fracción VIII, 27 fracción VI, 30 BIS 2 de la Ley Orgánica de la Procuraduría Ambiental y del Ordenamiento Territorial de la Ciudad de México, 4, 51 fracción I, y 96 primer párrafo de su Reglamento; habiendo analizado los elementos contenidos en el expediente número PAOT-2019-2616-SOT-1071 relacionado con la denuncia presentada ante este Organismo descentralizado, emite la presente Resolución considerando los siguientes:

ANTECEDENTES

Con fecha 25 de junio de 2019, una persona que en augeo al artículo 186 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, ejerció su derecho a solicitar la confidencialidad de sus datos personales denunció ante esta Institución presuntas contravenciones en materia de desarrollo urbano (uso de suelo) y establecimiento mercantil (programa interno de protección civil) por las actividades de estudio fotográfico en el inmueble ubicado en Avenida Coyoacán número 1919, Colonia Acacias, Alcaldía Benito Juárez; misma que fue admitida mediante Acuerdo de fecha 08 de julio de 2019.

Para la atención de la denuncia presentada, se realizaron reconocimientos de hechos, y se informó a la persona denunciante sobre dichas diligencias, en términos de los artículos 5 fracción VI, 15 BIS 4, 25 fracciones I, III, V, VIII y IX y 25 Bis de la Ley Orgánica de la Procuraduría Ambiental y del Ordenamiento Territorial de la Ciudad de México, así como 85 de su Reglamento.

ANÁLISIS Y VALORACIÓN DE LAS PRUEBAS Y DISPOSICIONES JURÍDICAS APLICABLES

En el presente expediente, se analizó la normatividad aplicable a la materia de desarrollo urbano (uso de suelo) y establecimiento mercantil (programa interno de protección civil), como es la Ley de Desarrollo Urbano y la Ley de Establecimientos Mercantiles, ambas para la Ciudad de México; así como el Programa Delegacional de Desarrollo Urbano vigente para Benito Juárez.

En este sentido, de los hechos denunciados, las pruebas recabadas y la normatividad aplicable, se tiene lo siguiente:

1.- En materia de desarrollo urbano (uso de suelo) y establecimiento mercantil (programa interno de protección civil)

Durante el reconocimiento de hechos realizado por personal adscrito a esta Subprocuraduría en el inmueble ubicado en Avenida Coyoacán número 1919, Colonia Acacias, Alcaldía Benito Juárez, desde vía pública se constató un inmueble inmueble de 2 niveles de altura. No se tuvo acceso al domicilio, sin embargo no se observó letrero o elemento alguno que indique las actividades relacionadas con la operación de un establecimiento mercantil con giro de estudio fotográfico.

De la consulta realizada al Programa Delegacional de Desarrollo Urbano vigente para Benito Juárez, al predio en cuestión le aplica la zonificación H/3/30 (Habitacional, 3 niveles máximos de



Expediente: PAOT-2019-2616-SOT-1071

construcción, 30% mínimo de área libre) donde el uso de suelo para estudio fotográfico no se encuentra permitido y HC/4/20 (Habitacional con comercio en planta baja, 4 niveles máximos de construcción, 20% mínimo de área libre) que le concede la Norma de Ordenación sobre Vialidad para Eje 3 Poniente, Avenida Coyoacán tramo I-J de Eje 4 Sur Xola a Circuito Interior Rio Churubusco, donde el uso de suelo para estudio fotográfico se encuentra permitido.

En este sentido, mediante el oficio PAOT-05-300/300-7044-2019 emitido por esta Entidad, se informó a la persona denunciante sobre la diligencia practicada hasta ese momento por parte de este organismo descentralizado para la atención de su denuncia y se le requirió para que en un término de cinco días hábiles proporcionara elementos que permitieran determinar contravenciones, sin que a la fecha de emisión de la presente se manifestara al respecto.

En conclusión, durante el reconocimiento de hechos no se constató un establecimiento mercantil con giro de estudio fotográfico y la persona denunciante no aportó elementos de prueba que demuestren la existencia de los hechos que denunció, por lo que se actualiza el supuesto previsto en el artículo 27 fracción VI de la Ley Orgánica de la Procuraduría Ambiental y del Ordenamiento Territorial de la Ciudad de México, al existir imposibilidad material para continuar la investigación.

Cabe señalar que el estudio de los hechos denunciados, y la valoración de las pruebas que existen en el expediente en el que se actúa, se realiza de conformidad con los artículos 21 segundo párrafo y 30 BIS de la Ley Orgánica de la Procuraduría Ambiental y del Ordenamiento Territorial de la Ciudad de México, 85 fracción X y 89 primer párrafo del Reglamento de la Ley Orgánica citada, y 327 fracción II y 403 del Código de Procedimientos Civiles para la Ciudad de México, de aplicación supletoria.

RESULTADO DE LA INVESTIGACIÓN

1. Durante el reconocimiento de hechos realizado por personal adscrito a esta Subprocuraduría en el inmueble ubicado en Avenida Coyoacán número 1919, Colonia Acacias, Alcaldía Benito Juárez, desde vía pública se constató un inmueble inmueble de 2 niveles de altura. No se tuvo acceso al domicilio, sin embargo no se observó letrero o elemento alguno que indique las actividades relacionadas con la operación de un establecimiento mercantil con giro de estudio fotográfico.
2. De conformidad con el Programa Delegacional de Desarrollo Urbano vigente para Benito Juárez, al predio en cuestión le aplica la zonificación H/3/30 (Habitacional, 3 niveles máximos de construcción, 30% mínimo de área libre) donde el uso de suelo para estudio fotográfico no se encuentra permitido y HC/4/20 (Habitacional con comercio en planta baja, 4 niveles máximos de construcción, 20% mínimo de área libre) que le concede la Norma de Ordenación sobre Vialidad para Eje 3 Poniente, Avenida Coyoacán tramo I-J de Eje 4 Sur Xola a Circuito Interior Rio Churubusco, donde el uso de suelo para estudio fotográfico se encuentra permitido.
3. Durante el reconocimiento de hechos no se constató un establecimiento mercantil con giro de estudio fotográfico y la persona denunciante no aportó elementos de prueba que demuestren la existencia de los hechos que denunció, por lo que se actualiza el supuesto previsto en el artículo 27 fracción VI de la Ley Orgánica de la Procuraduría Ambiental y del Ordenamiento



Expediente: PAOT-2019-2616-SOT-1071

Territorial de la Ciudad de México, al existir imposibilidad material para continuar la investigación.

La presente resolución, únicamente se circumscribe al análisis de los hechos admitidos para su investigación y al estudio de los documentos que integran el expediente en el que se actúa, por lo que el resultado de la misma se emite en su contexto, independientemente de los procedimientos que substancien otras autoridades en el ámbito de sus respectivas competencias.

En virtud de lo expuesto, de conformidad con los artículos citados en el primer párrafo de este instrumento es de resolverse y se:

R E S U E L V E

PRIMERO.- Téngase por concluido el expediente en el que se actúa, de conformidad con lo previsto en el artículo 27 fracción VI de la Ley Orgánica de la Procuraduría Ambiental y del Ordenamiento Territorial de la Ciudad de México.

SEGUNDO.- Notifíquese la presente Resolución a la persona denunciante.

TERCERO.- Remítase el expediente en el que se actúa a la Subprocuraduría de Asuntos Jurídicos para su archivo y resguardo.

Así lo proveyó y firma la Lic. Leticia Quiñones Valadez, Subprocuradora de Ordenamiento Territorial de la Procuraduría Ambiental y del Ordenamiento Territorial de la Ciudad de México.

JELN/RMGG/CAH